



zRating-Studie 2021

16. September 2021

Christophe Volonté – Deputy CEO, Head of Active Ownership



Inrate – Nachhaltigkeitsspezialist seit 30 Jahren

ESG-Rating-Agentur: Unabhängig, erfahren, schweizerisch

Eigene, systematische und methodisch fundierte Bewertungsmethodik

Unsere Produkte	ESG Daten und Analysen Stimmrechtsempfehlungen und Engagement Services
Unsere Kunden	Asset Manager, Pensionskassen, Stiftungen etc.

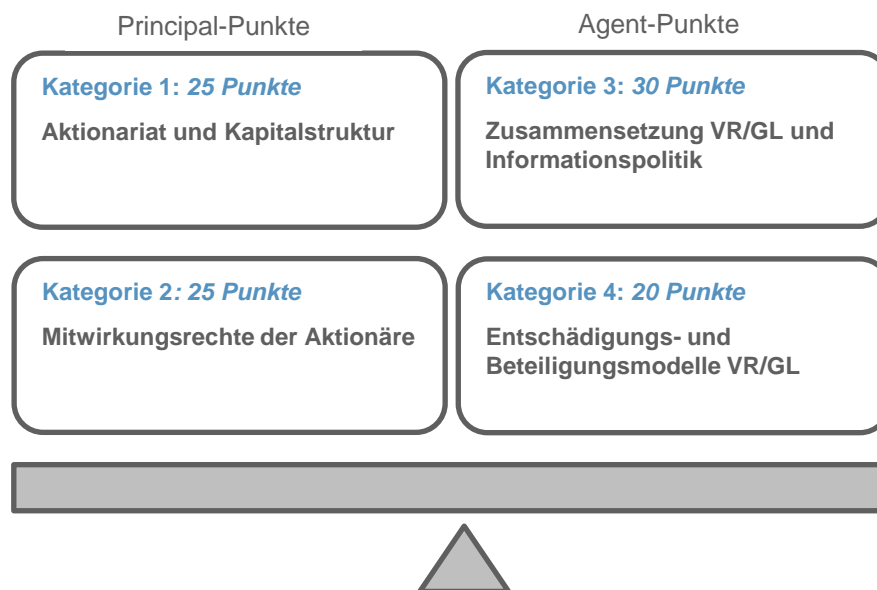
- 3200** Ratings von Unternehmungen und Staaten
- 440** Geschäftsaktivitäten für die Impact-Messung
- 50** Nachhaltigkeitsanalysten und -experten
- 30** Jahre Expertise

Inhalt

- zRating – Bewertung der Corporate Governance
- Rückblick auf Generalversammlungssaison 2021
- Studienschwerpunkt: Nachhaltigkeit und Corporate Governance

zRating – Methodik zur Beurteilung der Corporate Governance

- Ganzheitliche Bewertung der Corporate Governance anhand des Ratings
- Das Rating hat sich als Informations- und Frühwarnsystem etabliert und wird laufend an die aktuelle Entwicklung des Unternehmens und der Regulatoren angepasst.
- Rating erfolgt mit 65 quantitativen und qualitativen Kriterien, die in vier Kategorien unterteilt sind gemäss Kriterienkatalog
- Datenquellen: Statuten, Geschäftsberichte 2020 und GVs 2021 (inkl. Anpassungen)
- Universum umfasst 171 Unternehmen



Punktzahlen im Jahresvergleich und Anpassungen

zRating	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Durchschnitt	67	68	68	67	67	62	60	59	60	60
Maximum	86	83	84	84	84	79	87	86	89	81
Minimum	43	42	43	41	42	34	31	31	31	32
Kriterien	59	59	59	62	62	58	59	62	63	65
Unternehmen	130	150	150	165	171	168	176	174	172	171

Vergleichbarkeit zwischen Jahren eingeschränkt wegen

- Änderungen im Kriterienkatalog
- Änderungen im Analyseuniversum

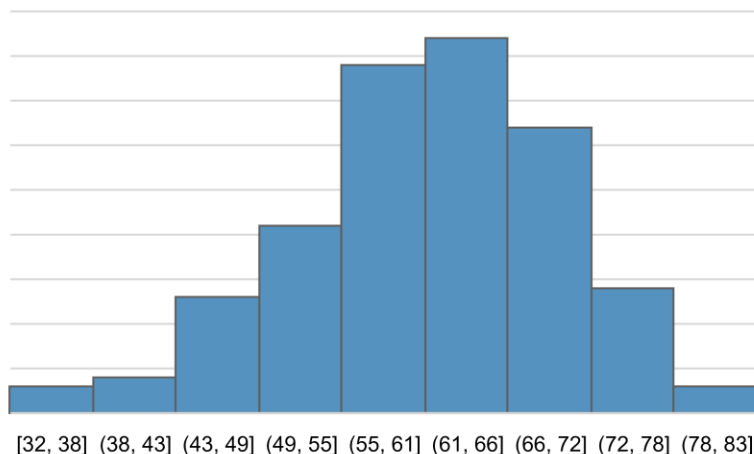
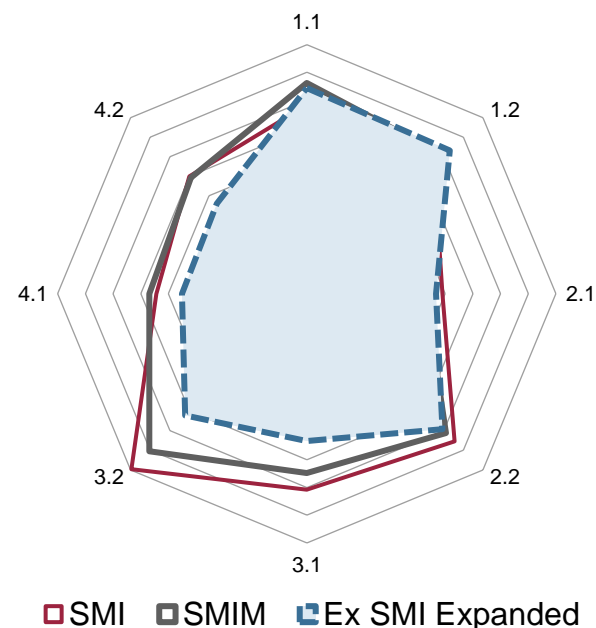
Zugänge	Abgänge
V-Zug	Sunrise Communications
	Pargesa

Änderungen im Kriterienkatalog

- Traktandierungshürde (neues Scoring)
- Dekotierungskompetenz bei Generalversammlung (neues Scoring)
- Durchführungsform der Generalversammlung (neues Kriterium)
- Verankerung der nachhaltigen Wertschaffung als Unternehmenszweck (neues Kriterium)

zRating-Punktzahlen nach Index und Industrie

Index/Industrie	Mittelwert	Median
Alle	60.5	61.0
SMI	66.7	67.5
SMIM	65.0	67.0
Ex SMI Expanded	58.5	58.5
Industrieunternehmen	61.2	61.0
Finanzdienstleistungen	59.9	61.5
Gesundheitswesen	61.6	61.0
Verbrauchsgüter	58.2	61.0
Immobilien	60.0	59.0
Verbraucherservice	63.2	62.5
Grundstoffe	60.7	59.0
Technologie	56.4	62.0
Versorger	57.5	57.5
Andere	68.5	68.5



➤ Vorsprung von SMI-Unternehmen nimmt ab. Gegenüber den SMI Mid-Unternehmen beträgt der Vorsprung noch 1.7 Punkte ('20: +3.6; '19: 4.3) und gegenüber den restlichen SPI-Unternehmen noch 8.2 Punkte ('20: +10.2; '19: +10.4)

Lonza gewinnt vor Swisscom und Orior

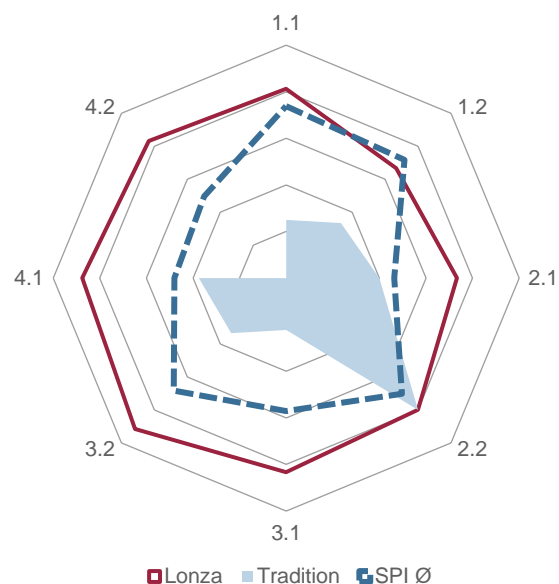
Top 10

Rang	Gesellschaft	Index	Branche	Score	Kat. 1	Kat. 2	Kat. 3	Kat. 4	2020	Δ
1	Lonza Group	SMI	Gesundheitswesen	81	19	19	26	17	81	0
2	Swisscom	SMI	Andere	81	20	14	29	18	81	0
3	Orior	Ex SMI Expanded	Verbrauchsgüter	78	22	16	28	12	72	6
4	Poenina	Ex SMI Expanded	Industrie-U.	76	23	23	21	9	63	13
5	Coltene	Ex SMI Expanded	Gesundheitswesen	75	25	22	16	12	63	12
6	Swiss Prime Site	SMIM	Immobilien	75	19	15	26	15	71	4
7	Vifor Pharma	SMIM	Gesundheitswesen	74	20	18	23	13	76	-2
8	SGS	SMI	Industrie-U.	74	19	18	23	14	72	2
9	PSP Swiss Property	SMIM	Immobilien	74	21	17	19	17	74	0
10	Geberit	SMI	Industrie-U.	74	20	16	26	12	73	1

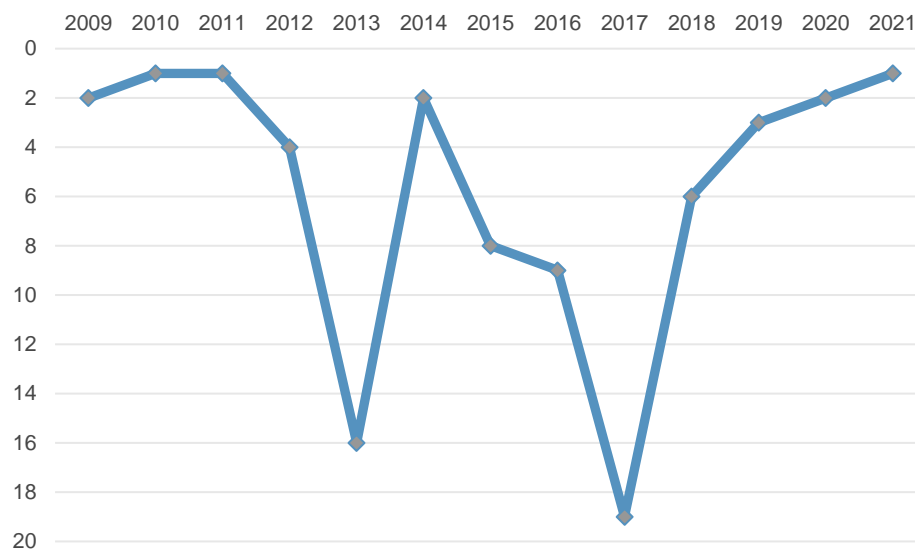
Flop 10

162	Tornos	Ex SMI Expanded	Industrie-U.	47	20	13	7	7	52	-5
163	Phoenix Mecano	Ex SMI Expanded	Industrie-U.	45	12	12	12	9	46	-1
164	Schindler	SMIM	Industrie-U.	45	14	7	17	7	43	2
165	Von Roll	Ex SMI Expanded	Industrie-U.	43	8	13	14	8	43	0
166	Lindt & Sprüngli	SMIM	Verbrauchsgüter	43	10	9	16	8	43	0
167	Carlo Gavazzi	Ex SMI Expanded	Industrie-U.	42	9	15	11	7	41	1
168	Swatch Group	SMI	Verbrauchsgüter	40	10	9	15	6	41	-1
169	WISeKey	Ex SMI Expanded	Technologie	37	6	12	15	4	31	6
170	Kudelski	Ex SMI Expanded	Technologie	35	8	13	9	5	36	-1
171	Tradition	Ex SMI Expanded	Finanz-DL	32	7	14	8	3	31	1

Lonza im Vergleich und über die Zeit



Lonza ist insbesondere bei Geschäftsleitung und Informationspolitik (3.2) sowie Vergütungen und Beteiligungen (4.1) überdurchschnittlich. Bei Bilanzqualität und Kapitalstruktur (1.2) schneidet Lonza schlechter ab.



Lonza ist seit Einführung des «zRating» 2009 auf den vorderen Plätzen klassiert.

Einige Verbesserungen in der Corporate Governance

➤ Aufsteiger

Gesellschaft	Rang 2021	Rang 2020	ΔRänge
Meier Tobler	79	158	79
SIG Combibloc	26	94	68
Coltene	5	65	60
Poenina	4	63	59
Swissquote	23	80	57

○ Aufsteiger durch Statutenanpassungen

- **Meier Tobler:** Dekotierung, Traktandierung, aoGV, VR-Gremiumsgrösse, Drittmandate GL+VR
- **Coltene:** Dekotierung, Nominee-Handhabung, Traktandierung, aoGV, VR-Gremiumsgrösse, Drittmandate GL und VR, Retrospektive Abstimmung über variable Vergütungen
- **Poenina:** Traktandierung, aoGV, keine Konkurrenzverbote (Verbesserungen schon im Vorjahr, z. B. Dekotierung)
- **Swissquote:** Dekotierung, aoGV, VR-Gremiumsgrösse

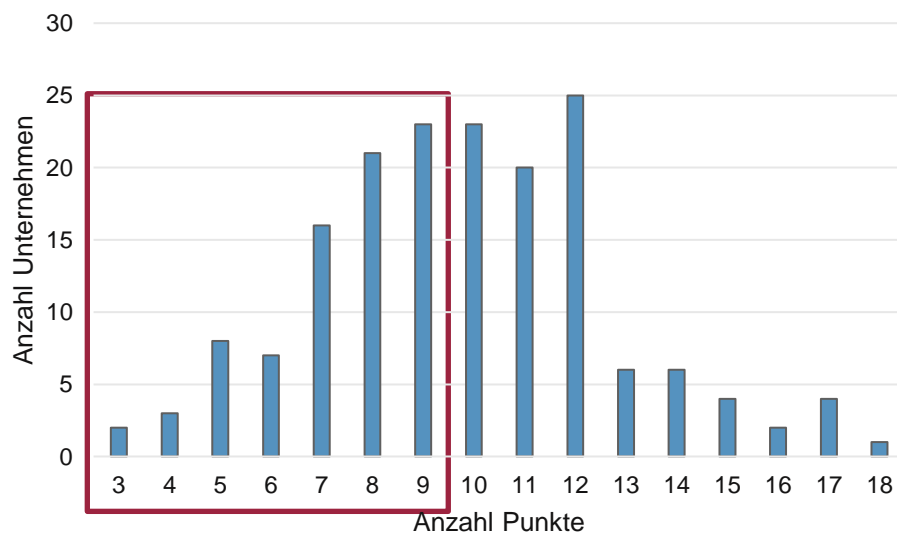
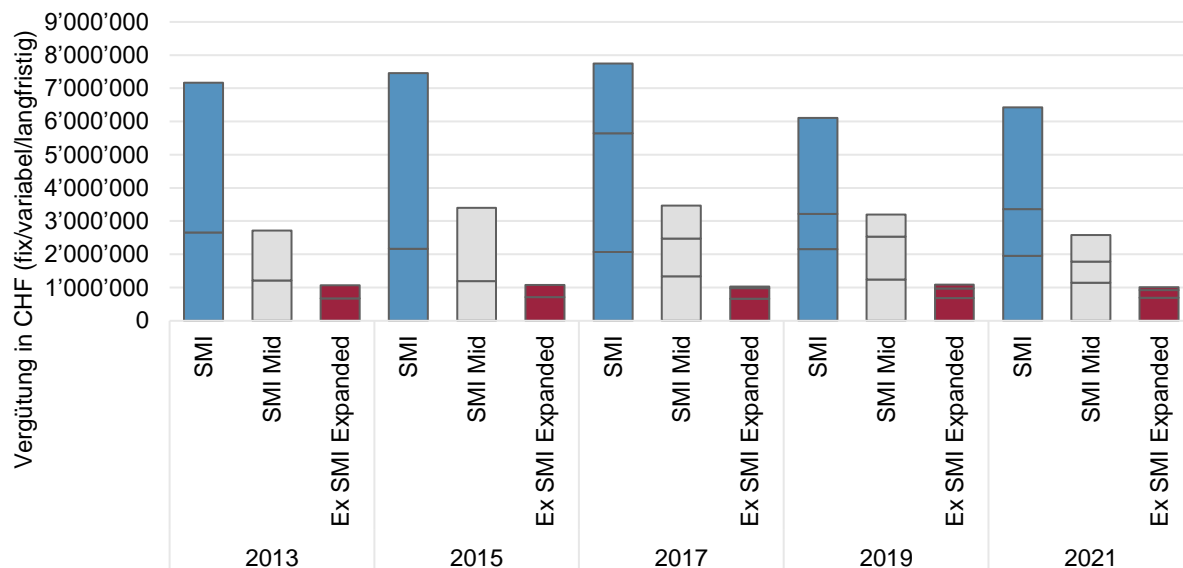
○ Aufsteiger durch Praxisanpassungen

- **SIG Combibloc:** Opting-out, Kapitalverwässerung, Dispobestand, Zeitspanne zwischen Geschäftsbericht und Traktandierung, Frauenanteil VR, Anzahl Sitzungen, Sitzungsteilnahme, Selbstevaluation VR, ESG-Kriterium im Vergütungssystem, Vergütungshöhe (Index)

Vergütungen sind auf dem Niveau des Vorjahrs

Stabile Saläre

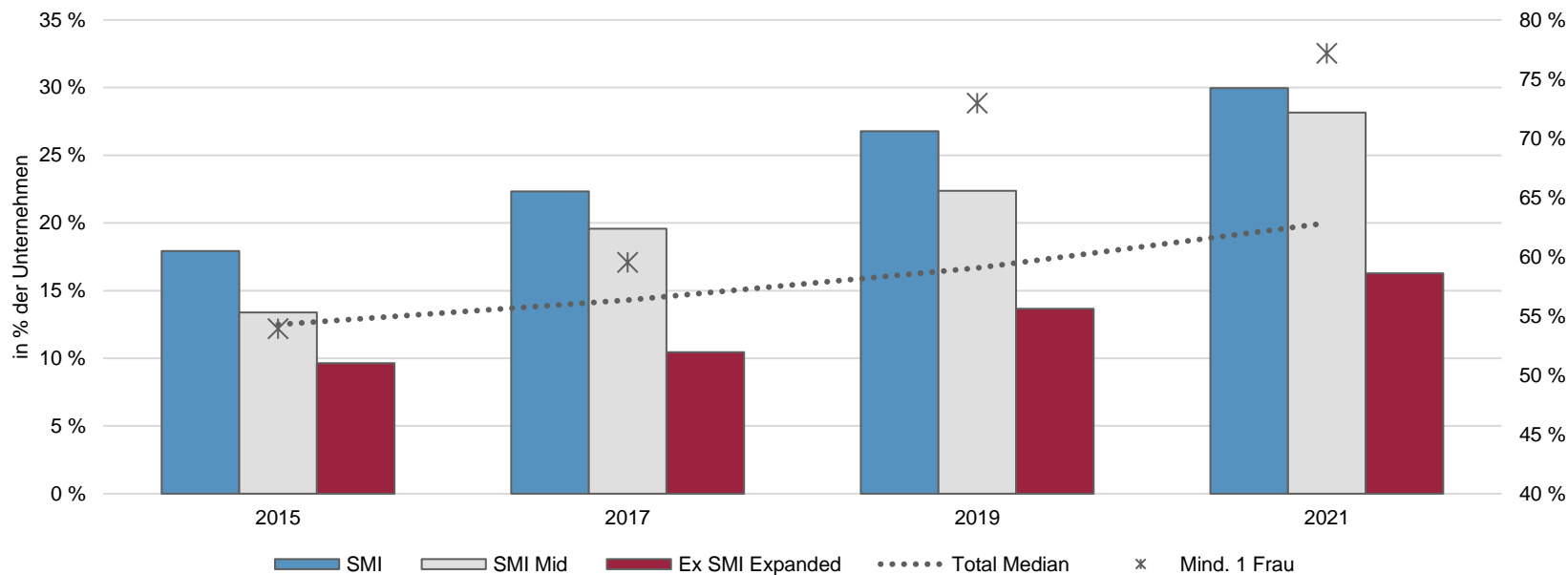
- CEO-Vergütungen bei CHF 1.3 Mio. (Median) stabil (Mittelwerte: CHF 2.4 vs. CHF 2.6 Mio.)
- Ganz hohe Saläre selten



Verbesserungspotenzial bei den Vergütungssystemen

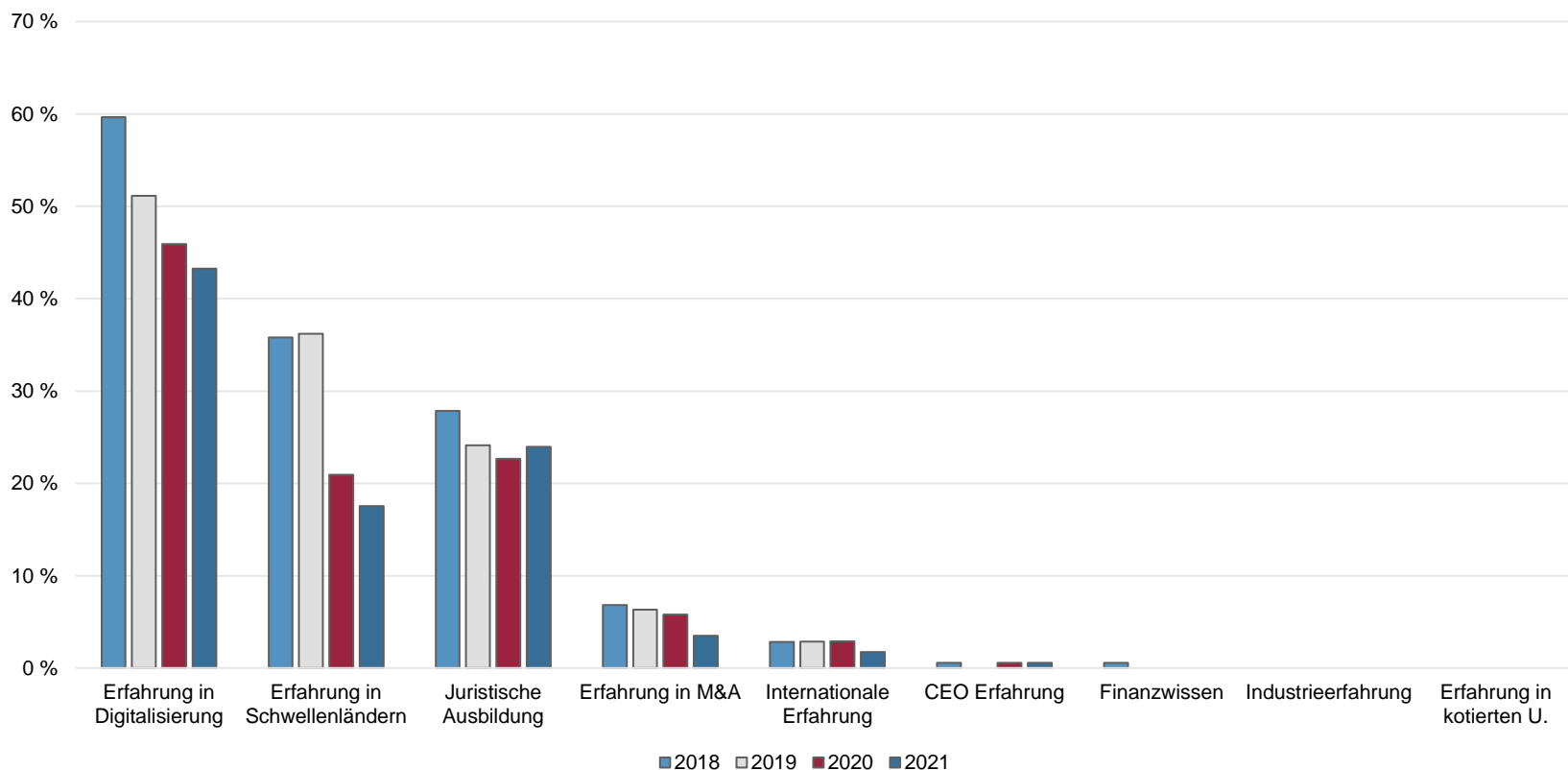
- Ablehnung von Vergütungsberichten, wenn weniger als 10 Punkte in Kategorie 4
- 47 % unter 10 Punkten (2020: 49 %; 2019: 53 %)

Steigender Frauenanteil im Verwaltungsrat



- Der Frauenanteil beträgt 20 % (SMI gar 30 %): Eine Verdoppelung in 7 Jahren
- Frauenanteil im VR ist stetig gestiegen. Der Anteil an Gesellschaften mit mind. einer Frau im VR ist von 54 % im Jahr 2015 auf 77 % im Jahr 2021 gestiegen.

Schliessung der Kompetenzlücken im Verwaltungsrat



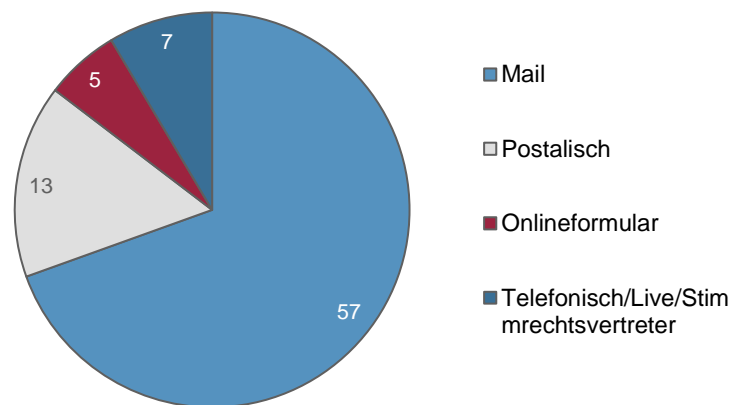
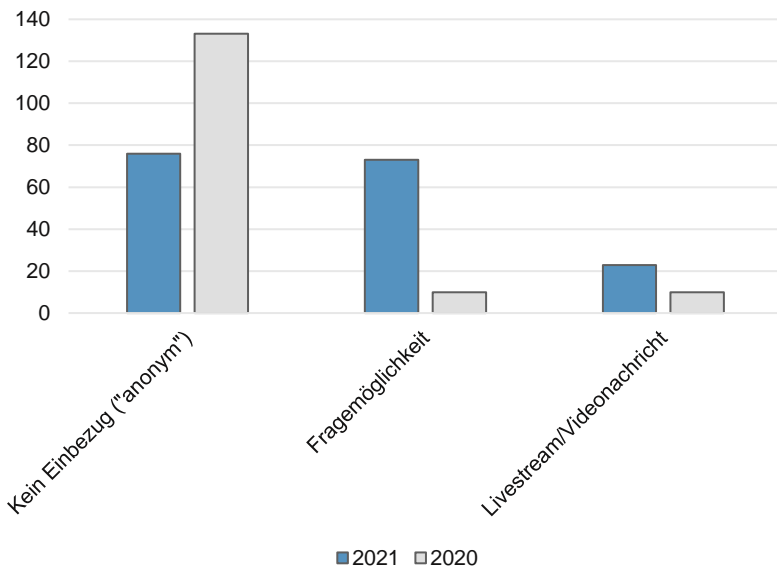
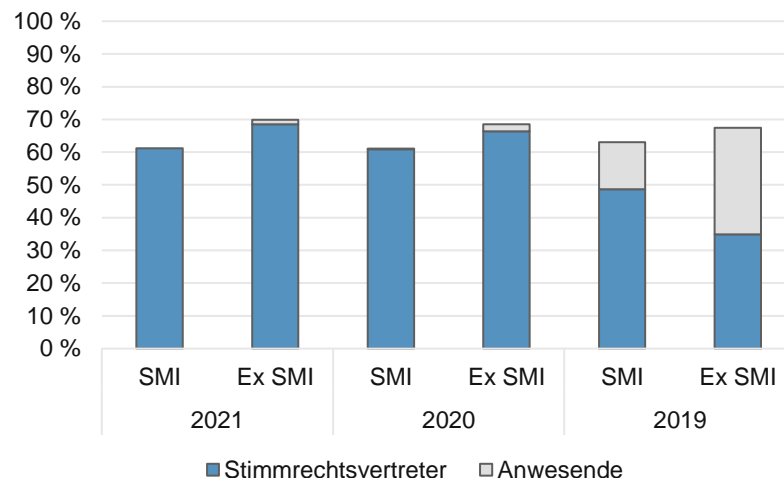
- 39 % (Vorjahr: 34 %) der Verwaltungsräte verfügen über alle Kompetenzen
- Erfahrung in Digitalisierung fehlt am häufigsten, nimmt aber stetig zu
- 10 Unternehmen haben dieses Jahr alle Kompetenzlücken geschlossen (Aevis Victoria, Berner Kantonalbank, dormakaba, Edisun, EFG International, Intershop, Schweiter Technologies, SGS, Swiss Prime Site und Transocean)

Inhalt

- zRating – Bewertung der Corporate Governance
- Retrospektive – Generalversammlungssaison 2021
- Studienschwerpunkt – Nachhaltigkeit und Corporate Governance

Interessen der Gesellschaft und der (Klein-)Aktionäre

- Keine Änderung bei Teilnahmequote
- Mitwirkungsrechte wenig berücksichtigt: Nur 3 Firmen liessen Fragen live zu (abgesehen von EMS)
- Ruhige Aktivisten (vgl. 2020: Aрызta, MCH Group; 2019: Comet, Meyer Burger, HOCHDORF u.a.)



Daten: 155 GV-Protokolle

Abstimmungsergebnisse zur GV-Saison 2021

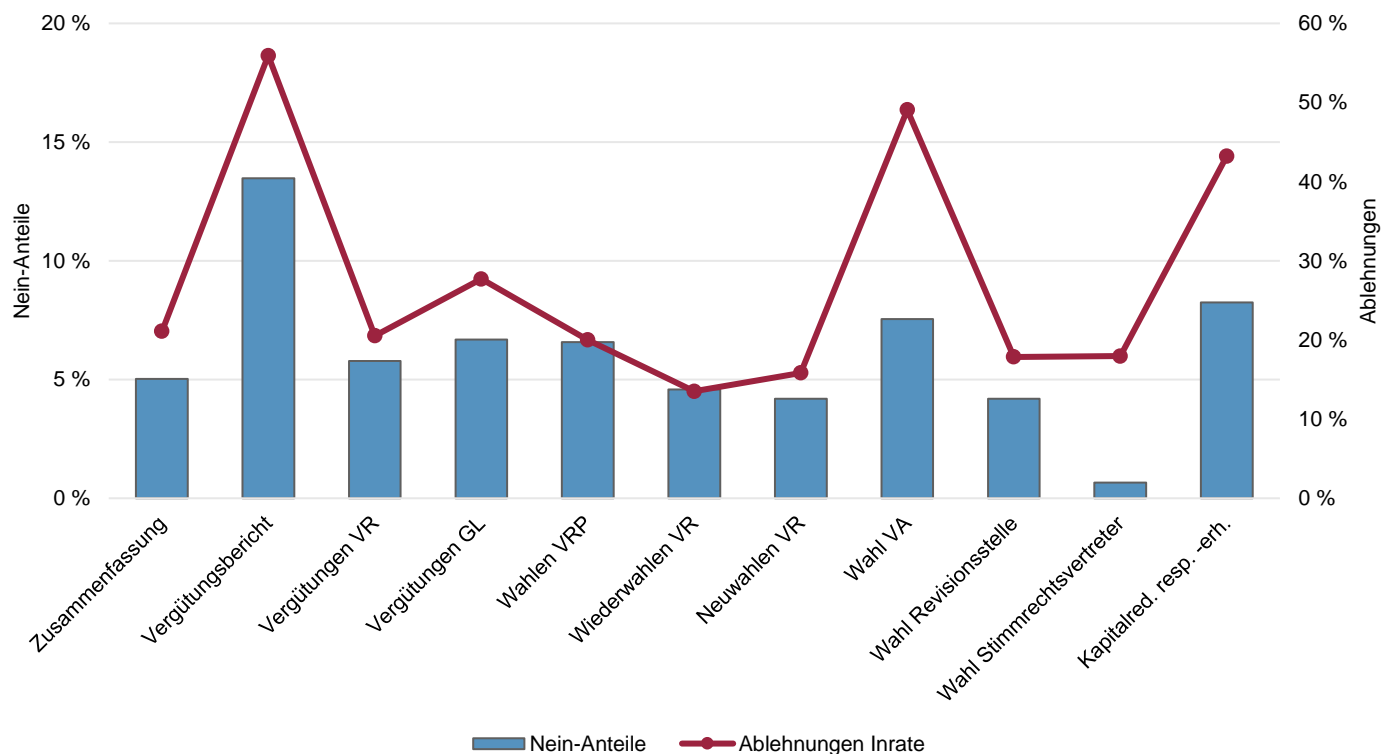
	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Anzahl Traktanden	2727	2726	2744	2845	2610	2702
Alle Traktanden	94.2 %	94.5 %	94.5 %	95.6 %	94.3 %	95.5 %
Anteil unter 90 %	16.4 %	13.7 %	12.3 %	8.8 %	11.3 %	8.3 %
Anteil unter 80 %	4.3 %	4.1 %	4.3 %	2.5 %	5.1 %	2.7 %
Anteil unter 70 %	1.3 %	1.1 %	1.5 %	0.9 %	2.3 %	1.2 %
Vergütungsbericht	86.5 %	87.7 %	88.5 %	87.0 %	84.4 %	86.8 %
Vergütungen VR	94.2 %	94.3 %	94.3 %	95.1 %	92.3 %	92.6 %
Vergütungen GL	93.3 %	93.4 %	92.8 %	93.6 %	92.6 %	93.3 %
Wahlen VRP	93.4 %	94.3 %	94.4 %	95.8 %	94.8 %	95.9 %
Wiederwahlen VR	95.4 %	95.6 %	95.6 %	96.7 %	96.0 %	96.4 %
Neuwahlen VR	95.8 %	96.6 %	95.4 %	98.4 %	97.8 %	97.3 %
Wahl VA	92.5 %	93.0 %	94.0 %	94.6 %	93.9 %	96.0 %
Entlastung	97.8 %	97.5 %	96.5 %	98.1 %	92.6 %	97.4 %
Wahl Revisionsstelle	95.8 %	97.2 %	96.1 %	97.2 %	96.6 %	97.4 %
Kapitalreduk. resp. Kapitalerhöh.	91.9 %	89.9 %	91.7 %	92.9 %	94.6 %	92.8 %
SMI	93.4 %	94.7 %	95.1 %	94.7 %	94.2 %	95.8 %
SMIM	93.2 %	93.3 %	94.0 %	94.7 %	91.2 %	94.0 %
Ex SMI Expanded	94.6 %	94.8 %	94.5 %	95.8 %	95.3 %	95.9 %

- Mehr Traktanden mit Zustimmung unter 90 %
- Tiefer Zustimmung bei Vergütungsberichten und bei VR-Wahlen sind Aktionäre kritischer
- Ruhige Aktivisten

Ablehnungen und Ja-Anteile unter 66 %

Unternehmen	Thema	Resultat	Resultat
Bachem	adhoc (VR sagt Nein)	Ablehnung	0 %
Alcon	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Ablehnung	43.6 %
Ascom	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Annahme	49.9 %
Siegfried	Vergütungsabstimmung GL: Variabel, prospektiv	Annahme	50.6 %
Alcon	Verwaltungsrat Wiederwahl (D. Keith Grossman)	Annahme	51.9 %
VAT Group	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Heinz Kundert)	Annahme	52.4 %
Valora	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Annahme	55.6 %
VAT Group	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Karl Schlegel)	Annahme	57.8 %
Santhera Pharmaceuticals	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Elmar Schnee)	Annahme	59.3 %
Galenica	Genehmigte Kapitalerhöhung: Verlängerung	Ablehnung	59.8 %
Santhera Pharmaceuticals	Verwaltungsratspräsident Wiederwahl (Elmar Schnee)	Annahme	59.8 %
Santhera Pharmaceuticals	Verwaltungsrat Wiederwahl (Elmar Schnee)	Annahme	59.8 %
Meyer Burger	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Annahme	60.1 %
Meyer Burger	Bedingte Kapitalerhöhung: Verlängerung	Ablehnung	60.8 %
Nestlé	Verwaltungsrat Wiederwahl (Kasper Rorsted)	Annahme	61.7 %
PSP Swiss Property	Verwaltungsrat Wiederwahl (Peter Forstmoser)	Annahme	61.9 %
PSP Swiss Property	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Peter Forstmoser)	Annahme	63.2 %
Partners Group	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Annahme	63.6 %
Dufry	Konsultativabstimmung über den Vergütungsbericht	Annahme	63.7 %
Burckhardt Compression	Genehmigte Kapitalerhöhung: Verlängerung	Ablehnung	63.8 %
SGS	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Ian Gallienne)	Annahme	64.0 %
Swiss Steel	Entlastung VR/GL	Annahme	64.3 %
Swatch Group	Vergütungsabstimmung GL: Variabel, retrospektiv	Annahme	64.6 %
Swatch Group	Vergütungsabstimmung VR: Variabel, retrospektiv	Annahme	64.6 %
Swatch Group	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Georges N. Hayek)	Annahme	65.1 %
Nestlé	Vergütungsausschuss Neuwahl (Kasper Rorsted)	Annahme	65.2 %
Swatch Group	Vergütungsausschuss Wiederwahl (Nayla Hayek)	Annahme	65.6 %

«Nein»-Empfehlungen von Inrate und GV-Resultate



- Höchste «Nein»-Quote bei Vergütungsberichten, ebenso tiefste «Ja»-Anteile an GVs
- Gestiegene «Nein»-Empfehlungen in den letzten Jahren bei Wahlen Vergütungsausschuss (49 %), Wahl Stimmrechtsvertreter (18 %) und Vergütungsberichte (55.9 %) aufgrund Anpassungen der Richtlinie.

Inhalt

- zRating – Bewertung der Corporate Governance
- Retrospektive – Generalversammlungssaison 2021
- Studienschwerpunkt – Nachhaltigkeit und Corporate Governance

Entwicklungen in Nachhaltigkeit und Corporate Governance

«G» in ESG verliert an Bedeutung; Fokus auf «Nachhaltigkeit»

- «Greenwashing»: Darstellung von Anlageprodukten oder Unternehmen als «nachhaltiger», als sie sind
 - z. B. Fokussierung auf CSR, Scope 1, positive SDG
 - z. B. Business Roundtable
- Neue Standards und Regulationen führen zu Datenflut und Unübersichtlichkeit
 - GRI, SDG, EU Taxonomie, SFDR, BMR-ESG, NFRD
 - Wichtig: Prinzip der «Double Materiality»: 1. Materialität: Einfluss von Umwelt und Gesellschaft auf Unternehmenswert; 2. Materialität: Einfluss von Unternehmen auf Umwelt und Gesellschaft.
 - Geschäftstätigkeiten werden relevant, nicht nur Berichterstattung zu CSR
- Glaubwürdigkeit und Vertrauen in der Kommunikation:
 - Nachhaltigkeit in der Strategie verankern
 - Aufzeigen wie Geschäftstätigkeit (Produkte, Dienstleistungen) die Bedürfnisse in Umwelt und Gesellschaft befriedigen
 - Ziele vereinbaren und Management daran messen (Boni) → ESG im Vergütungssystem

Nachhaltigkeit und Corporate Governance

Nachhaltigkeit als inhärenter Bestandteil der Unternehmensstrategie

- ESG als Agency Problem
 - Corporate Governance als Leitlinie, damit ESG nicht ein Agency Problem wird
 - Isolierung vor Aktionärsdruck, Rechtfertigung von Boni (Vergütungen oft bereits ein Agency Problem) und «Greenwashing»
 - Nachhaltigkeit als inhärenter Bestandteil der Strategie
- Nachhaltigkeitsberichterstattung als Element der Corporate Governance
 - Transparenz als Grundlage einer guten Corporate Governance
 - Konsistentes Bild in ökonomischer Hinsicht sowie in Bezug auf Corporate Governance, Umwelt und Gesellschaft; ebenso in Bezug auf Geschäftstätigkeit
- Engagement als Orientierungshilfe
 - Identifikation von Chancen und Risiken aus der Nachhaltigkeit im Austausch mit Aktionären

Kontakt

Inrate AG

Binzstrasse 23

8045 Zürich

info@inrate.com

www.inrate.com

Christophe Volonté

Deputy CEO, Head of Active Ownership

T +41 58 344 00 43

christophe.volonte@inrate.com

Zurich Office

Inrate AG
Binzstrasse 23
CH-8045 Zürich
Tel. +41 58 344 00 00
info@inrate.com
www.inrate.com

Geneva Office

Inrate SA
Rue de Bern 10
CH-1201 Genève
Tel. +41 58 344 00 00
info@inrate.com
www.inrate.com

Mitgliedschaften



Partnerschaften



DENKEN
ÜBER
MORGEN